

**Zápis z jednání Akademického senátu  
Fakulty humanitních studií Univerzity Karlovy  
dne 18. října 2018**

**Přítomni:**

Lily Císařovská, Radek Holodňák, Jan Horský, Miloslav Keltner, Jakub Marek, Hedvika Novotná, Markéta Pražáková Seligová, Zuzana Terry

**CELKEM PŘÍTOMNO: 8**

**Omluveni:**

Jakub Češka, Matěj Gažda, Pavel Himl, Josef Kružík, Magdaléna Voldřichová, Markéta Zandlová

**CELKEM OMLUVENO: 6**

**Nepřítomni:**

Jakub Zelenka

**Hosté:**

*Marie Pětová (děkanka fakulty), Gabriela Seidlová Málková (proděkanka pro vědu a výzkum), Marek Skovajsa (bývalý proděkan pro vědu a výzkum), Jana Jeníčková (proděkanka pro doktorské studium), Aleš Svoboda (senátor AS UK), Jiří Tourek (předseda Volební komise), Jan Potoček (zapisovatel AS FHS UK)*

Po výzvě předsedy senátu si ještě před zahájením samotného zasedání vzal slovo Aleš Svoboda, zástupce fakulty v AS UK. Omluvil se, že se poslední dobou příliš neúčastnil jednání AS FHS UK a senátorovi J. Markovi poděkoval za předávání informací z AS UK fakultním senátorům. Následně pohovořil o probíhajících jednáních AS UK. Senátory také informoval o tom, že je ochoten kandidovat do AS UK i na příští období a vyzval přítomné k případným dotazům. Následně ještě krátce promluvil o komisích, jichž je členem.

## 1) Zahájení zasedání a schválení navrženého programu

V 16:25 uvítal předseda akademického senátu všechny přítomné a zahájil jednání senátu. Představil následující navrhovaný program jednání:

1. **Zahájení zasedání a schválení navrženého programu**
2. **Kontrola a schválení zápisu ze zasedání AS FHS UK konaného dne 13. září 2018**
3. **Schválení podmínek přijímacího řízení v doktorských programech**  
(předkládá J. Jeníčková)
4. **Představení nové proděkanky pro vědu a výzkum, diskuse koncepce podpory vědy a výzkumu na FHS UK**  
(host: Gabriela Seidlová Málková, Marek Skovajsa)
5. **Implementace opatření GDPR v agendě a fungování senátu**
6. **Prezentace voleb do AS FHS UK**
7. **Různé**

Předseda upozornil, že H. Novotná připomněla kauzu č. j. UKFHS/30747/2018-5 a v této souvislosti se dotázal přítomných, zda chtějí pod bod 7 zařadit jednání o této kauze.

H. Novotná podotkla, že nechce kauzu v tuto chvíli řešit, pouze by se o ní ráda informovala, protože neví, zda a jak byla věc uzavřena.

L. Císařovská se dotazovala, zda má ke kauze někdo z přítomných nějaké další informace.

Předseda senátu se přiklonil k návrhu, aby bylo projednání uvedené kauzy zařazeno do bodu jednání *Různé* a vyzval přítomné k hlasování.

K návrhu programu zasedání nebyly vzneseny žádné další připomínky.

**NÁVRH ZMĚNY PROGRAMU: AS FHS UK navrhuje zařadit projednání kauzy č. j. UKFHS/30747/2018-5 do bodu „Různé“.**

**CELKEM PŘÍTOMNO VE CHVÍLI HLASOVÁNÍ: 8**

Hlasování:      PRO: 8  
                      PROTI: 0  
                      ZDRŽELI SE: 0

**KAUZA č. j. UKFHS/30747/2018-5 BYLA V RÁMCI PROGRAMU ZAŘAZENA DO BODU „RŮZNÉ“.**

Po projednání změny programu vyzval předseda senátu k hlasování o programu jednání.

**NÁVRH USNESENÍ: AS FHS UK schvaluje program zasedání dne 18. října 2018.**

CELKEM PŘÍTOMNO VE CHVÍLI HLASOVÁNÍ: 8

Hlasování: PRO: 8  
PROTI: 0  
ZDRŽELI SE: 0

**PROGRAM ZASEDÁNÍ DNE 18. ŘÍJNA 2018 BYL SCHVÁLEN HLASOVÁNÍM.**

## **2) Kontrola a schválení zápisu ze zasedání AS FHS UK ze dne 13. září 2018**

Předseda senátu sdělil, že zápis kontroloval a nemá vůči němu výhrady. Následně vyzval přítomné, aby sdělili své připomínky k zápisu a otevřel rozpravu. K zápisu nebyly vzneseny žádné připomínky.

**NÁVRH USNESENÍ: AS FHS UK schvaluje zápis ze zasedání AS FHS UK ze dne 13. září 2018.**

CELKEM PŘÍTOMNO VE CHVÍLI HLASOVÁNÍ: 8

Hlasování: PRO: 6  
PROTI: 0  
ZDRŽELI SE: 2

**USNESENÍ BYLO PŘIJATO.**

## **3) Schválení podmínek přijímacího řízení v doktorských programech (předkládá J. Jeníčková)**

Předseda vyzval proděkanku pro doktorská studia J. Jeníčkovou, aby k tomuto bodu programu přednesla svůj komentář.

J. Jeníčková upozornila na drobné změny, které se v nových podmínkách přijímacího řízení v doktorských programech vyskytly, ale zdůraznila, že se nejedná o změny obsahové, nýbrž pouze formální. V souvislosti s tím zmínila, že navrhovatelé změny požadovali, aby byla zavedena povinnost uchazeče o doktorské studium předem projednat svůj projekt disertační práce s potenciálním vedoucím. J. Jeníčková sdělila, že prosadila to, aby se nejednalo o povinnost, ale pouze o doporučení. Přislíbila, že formální chyby v dokumentu budou opraveny.

J. Marek hovořil o zmiňovaných chybách a vyjádřil údiv nad některými zmiňovanými změnami, které se týkaly například úrovně překladu podmínek přijímacího řízení do

cizích jazyků. J. Jeníčková na poznámky reagovala a podala další vysvětlení. Nenásledovaly žádné další připomínky.

**NÁVRH USNESENÍ: AS FHS UK schvaluje podmínky přijímacího řízení v doktorských programech předložené k projednání dne 18. 10. 2018, s výhradou dodatečných úprav materiálů.**

CELKEM PŘÍTOMNO VE CHVÍLI HLASOVÁNÍ: 8

Hlasování: PRO: 8  
PROTI: 0  
ZDRŽELI SE: 0

**USNESENÍ BYLO PŘIJATO.**

J. Marek a J. Horský dodatečně poděkovali J. Jeníčkové za prosazení zmiňované změny. J. Horský vyzdvihl význam dobré komunikace mezi školitelem a vedoucím.

#### **4) Představení nové proděkanky pro vědu a výzkum, diskuse koncepce podpory vědy a výzkumu na FHS UK**

*(host: Gabriela Seidlová Málková, Marek Skovajsa, M. Pětová)*

Předseda senátu přivítal na zasedání senátu bývalého proděkana pro vědu a výzkum M. Skovajsa a novou proděkanku pro vědu a výzkum G. Seidlovou Málkovou. Oběma poděkoval za přijetí pozvánky na zasedání senátu. Vyzdvihl důležitost podpory vědy a výzkumu a zároveň nutnost o této podpoře a problémy s ní spojenými diskutovat. Následně vyzval proděkanku k úvodnímu komentáři.

G. Seidlová Málková sdělila, že se bude měnit prostředí a podmínky pro vědeckou práci na univerzitě, a proto je třeba, aby se na tyto změny fakulta začala připravovat.

J. Marek následně předložil základní tematické okruhy, které v rámci této problematiky považuje za důležité:

- a) Metodika hodnocení
- b) Problémy s navýšením prostředků od státu
- c) Doktorské studium a zapojení doktorandů k publikační praxi
- d) Progresy

Poté hovořil na téma *Progresy* a vznesl několik dotazů týkajících se jejich financování, transparentnosti, zveřejňování výsledků, zápisů z jednotlivých soutěží a kritérií těchto soutěží. Argumentoval, že větší transparentnost a srozumitelnost by případně mohla zlepšit efektivitu a motivaci účastníků. M. Skovajsa následně vyzval senátory k diskuzi.

M. Pětová poukázala na skutečnost, že fakulta nemá v rámci programu *Progres* dostatečné pravomoci, jelikož část z těchto pravomocí je v rukou nezávislých koordinátorů a rady.

Na to reagoval bývalý proděkan pro vědu a výzkum M. Skovajsa a přítomným přiblížil důvody vzniku programů *Progres*. Tyto programy byly vytvořeny v prvním funkčním období rektora T. Zimy jako náhrada za *Prvouk* a fakulta je musela přijmout. Mohla pouze určit jejich počet. Dále zdůraznil náročnou administraci *Progresů*. Uvedl, že koordinátoři jsou sice navrhováni děkanem, ale nejsou na něm závislí, čímž má být zajištěna částečná autonomie správy vědy a výzkumu. Dále podotkl, že pravidla soutěže si může každá fakulta nastavit sama, stejně tak i její transparentnost. To, že nejsou vedeny zápisy, není porušením předpisů, nicméně o tomto tématu by se mělo diskutovat.

J. Horský vyjádřil jistou nespokojenost s financováním vědy a výzkumu. Zdůraznil, že peníze mají sloužit především k pozdvihnutí úrovně doktorandských prací a výzkumu. Poukázal na nízký počet žadatelů o financování rozsáhlejších projektů, které by zahrnovaly i více badatelů.

Z. Terry se ho dotázala, čím si tuto skutečnost vysvětluje. Na to J. Horský odpověděl, že se domnívá, že lidé žádají o granty na jiných místech a podotkl, že s vědomím toho, že jednotlivé disciplíny mají různé šance na získání finančních prostředků, se zdá být vhodnější, aby soutěže nebyly zcela veřejné.

M. Pětová dodala, že systém na přerozdělování peněz byl nastaven tak, aby řešil předešlou situaci, kdy mnoho oborů nedokázalo peníze spotřebovat. Nízký počet žádostí o granty si vysvětluje například tím, že povaha fakultních oborů nevyžaduje financování takových věcí (jako jsou laboratorní práce a podobně), na které pracovníci jiných fakult standardně žádají peníze.

H. Novotná poukázala na určitou neprůhlednost a nejistoty spojené s žádáním o granty přes *Progresy*. Dále se dotázala na rovnováhu pozic v rámci *Progresů*, které mají být částečně samosprávné a částečně spravovány fakultou.

M. Skovajsa vysvětlil, že v různých programech je různá praxe a každý *Progres* funguje trochu jinak. Sám sice zápisy ze soutěží nevytvářel, ale nebránil by se případné diskusi na toto téma. Dále se vyjádřil i k administrativní zátěži, která je s *Progresy* spojená a podotkl, že ideálně by měl každý *Progres* zaměstnat jednoho pracovníka, který bude sledovat čerpání financí a napomáhat tomu, aby byly čerpány efektivně. Malý zájem o velké, rozsáhlé granty si vysvětluje tím, že v rámci grantů nelze pro pracovníky požadovat vysokou mzdu, která je však právě tím, co zpravidla umožňuje vykonávat rozsáhlý či týmový projekt. Toto rozhodnutí je v kompetenci koordinátorů.

J. Marek se zeptal hostů v návaznosti na svůj předchozí dotaz, proč v rámci *Progresů* nedochází k lepšímu a efektivnějšímu čerpání peněz.

M. Pětová sdělila, že fungování *Progresů* mohou ovlivňovat lidé skrze radu, pokud v ní mají své zástupce.

Z. Terry uvedla, že jako doktorandka vidí problém zejména v malé informovanosti doktorandů, která vede k nízkému počtu žádostí o granty. Proto by si přála, aby fakulta poskytovala více informací, například v podobě přednášek.

J. Marek k tomu dodal, že je plně pro podporu a zvýšení motivovanosti doktorandů. Následně uzavřel téma *Progresů* a dotázal se na *Metodiku M17+*.

M. Skovajsa krátce informoval o tom, jak zatím probíhá testování *Metodiky M17+*, která má být novým nástrojem hodnocení výzkumných organizací a programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací. Uvedl, že *Metodika* pravděpodobně začne plně fungovat do tří let a proto je na místě, aby fakulta tento systém sledovala a připravila se na něj (například tím, že bude generovat potřebné množství kvalitních vědeckých výstupů, které zajistí dostatečný přínos financí). Dále podrobně rozebral, jak a co se v současné době v rámci této *Metodiky* na vědeckých výstupech hodnotí.

J. Marek podotkl, že většina rektorů se za tuto *Metodiku* postavila. M. Pětová dodala, že toto téma je skutečně často probíráno mezi rektory a někteří z nich jsou mu velmi nakloněni.

G. Seidlová Málková vyslovila názor, že by bylo strategicky velmi vhodné mít v tomto systému i nadále zastoupení, aby fakulta neztratila přehled o tom, jak hodnocení probíhá. Zároveň je nutné nerezignovat a naopak se snažit generovat takové výstupy, které budou nominovatelné a dobře hodnocené.

J. Marek okomentoval současnou situaci kolem *Metodiky* jako mírně nepřehlednou, jelikož jde o přechod mezi dvěma systémy, přičemž mnoho pracovníků nemá o novém systému dostatek informací. Společně s M. Skovajsou se shodli, že je třeba v budoucnu publikovat i nadále co nejvíce prací vysoké kvality.

Následně se J. Marek dotazuje přítomných senátorů a hostů na to, jaké je jejich stanovisko k problematice týkající se vykazování publikací a žádání o granty na jiných pracovištích než na domácí fakultě. Dle něj to působí tak, že jiné pracoviště se pak zdá být důležitějším než domovská fakulta.

M. Skovajsa uvedl, že dnes fakulta sleduje hlavně publikační činnost, kterou daný pracovník vykazuje vůči FHS UK. Souhlasil s tím, že publikovat by se mělo především na domácí fakultě a podotýká, že dohled nad tím má mít děkanka.

M. Pětová zareagovala tím, že publikační činnost zohledňovala během navyšování platů, ale zároveň, že nechce nikomu zakazovat, aby publikoval i na jiném pracovišti. Sama podporuje utváření blízkého vztahu mezi pracovníky a fakultou.

H. Novotná podotkla, že jelikož nemá ani jako vedoucí Společenskovědního modulu FHS UK přístup k vědeckým pracím svých kolegů, nemůže jejich vědeckou činnost koordinovat. To se podle ní v obecné rovině promítá do způsobu vykazování vědeckých výsledků.

Proti tomuto tvrzení protestoval J. Horský, který zdůraznil, že ve společenských vědách je badatelská činnost vysoce individuální a proto nelze koordinovat ostatní kolegy, jelikož taková koordinace by byla zásahem do jejich výzkumu. Dále souhlasil s tím, že loajalita k fakultě je správná, ale dle jeho názoru jsou nejlepší výkony ty nejindividuálnější a podal několik příkladů.

H. Novotná uvedla, že jde především o péči o tuto oblast. Souhlasila s tím, že některé projekty či badatelé nejsou koordinovatelní, ale pak existují jiné případy, kdy je to možné a žádoucí.

M. Skovajsa na to navázal tím, že na fakultě sice není zvykem podobná koordinace, nicméně v budoucnu bude nejspíš vyžadována. Informoval o novém způsobu hodnocení vědy na UK a uvedl, že vědu bude třeba organizovat podle oborů. To bude představovat další administrativní zátěž.

J. Jeníčková souhlasila s uvedeným a dodala, že jiné fakulty často disponují administrativním pracovníkem, který má toto hodnocení na starosti. Následně vyslovila dotaz, zda by takového pracovníka fakulta také neměla mít.

M. Skovajsa informace doplnil a souhlasil s tím, že by bylo vhodné mít nějakého referenta pro každý obor, který by se této problematice věnoval.

J. Marek následně vyslovil myšlenku, že by jistý druh koordinace či spolupráce na větších projektech umožnil zapojení více badatelů a celý postup ve výzkumu by se tím zjednodušil. Souhlasil s tím, aby byly administrativní úkony přenechány vybraným pracovníkům a ostatní badatelé se mohli soustředit zejména na výzkum. M. Skovajsa dodal, že i v rámci *Progresů* je možné utvořit větší týmy a rozsáhlejší projekty, ale není o to příliš zájem.

M. Pětová na závěr debaty zdůraznila, že si společně s proděkankou pro vědu uvědomuje důležitost podpory vědy a výzkumu. Upozornila na to, že specifická fakulty spočívá v mezioborových studijních programech, které způsobují jisté obtíže při vykazování vědecké činnosti, při vytváření koncepce výuky i celkově s ohledem na organizaci a spravování fakulty. Proto je nutné jednotlivé disciplíny či obory pečlivě monitorovat a připravit se tak na budoucnost.

Předseda senátu poté uzavřel diskuzi a vyzval senátory k hlasování o usnesení.

**NÁVRH USNESENÍ:** *AS FHS UK bere na vědomí prohlášení a komentáře M. Pětové, G. Seidlové Málkové a M. Skovajsy ke koncepci podpory vědy a výzkumu na FHS UK.*

CELKEM PŘÍTOMNO VE CHVÍLI HLASOVÁNÍ: 8

Hlasování: PRO: 7  
PROTI: 0  
ZDRŽELI SE: 1

**USNESENÍ BYLO PŘIJATO.**

- V 17:46 odchází M. Skovajsa, J. Jeníčková, A. Svoboda

## 5) Implementace opatření GDPR v agendě a fungování senátu

Předseda senátu informoval přítomné senátorky a senátory o tom, že je třeba změnit způsob sdílení materiálů uvnitř AS FHS UK. Nabídl tři možnosti sdílení dokumentů – platformu SharePoint, cloudové úložiště OneDrive a uzavřené stránky senátu.

Vyzdvihl platformu SharePoint, která se zdá být uživatelsky přívětivá a jejíž licenci univerzita v současné době vlastní. Dále položil několik dotazů týkajících se zveřejňování dat a informací vztahujících se k akademickému senátu fakulty, zveřejňování studentských e-mailů, fotografií senátorek a senátorů a případného pořizování zvukového záznamu ze zasedání senátu. Následně vyzval senátorky a senátory k rozpravě.

Proběhla diskuse ohledně toho, která možnost sdílení dokumentů a dat senátu je nejvhodnější. Diskuse se účastnila H. Novotná, L. Císařovská, J. Horský a J. Marek. Následně J. Marek navrhnul hlasování o usnesení, že toto rozhodnutí deleguje na předsednictvo akademického senátu fakulty.

**NÁVRH USNESENÍ:** *AS FHS UK bere na vědomí potřebu implementace nových opatření GDPR v agendě a fungování akademického senátu a deleguje ji na předsednictvo AS FHS UK.*

CELKEM PŘÍTOMNO VE CHVÍLI HLASOVÁNÍ: 8

Hlasování: PRO: 8  
PROTI: 0  
ZDRŽELO SE: 0

**USNESENÍ BYLO PŘIJATO.**



## 6) Prezentace voleb do AS FHS UK

(host: Jiří Tourek)

Předseda senátu pronesl úvodní komentář k tématu voleb do AS FHS UK, ve kterém zdůraznil potřebu propagace těchto voleb, a to zejména mezi studenty, protože jejich účast ve volbách je velmi nízká. Dále uvedl, že je třeba probrat rozsah prostředků, které je možno k této propagaci použít a probrat možnost spolupráce mezi volební komisí a fakultou.

R. Holodňák přečetl stanovisko studentů, které připravila M. Voldřichová. Z něj vyplývá plán studentů propagovat kandidaturu do voleb a samotné volby prostřednictvím Facebooku, různých výzev, setkání se zájemci o kandidaturu, předvolební debaty a využití volebního stánku v týdnu konání voleb. R. Holodňák k tomu poznamenal, že například na předvolební debatu se však při minulých volbách nedostavil dostatečný počet zájemců.

Zatímco J. Marek se vyjádřil pro využití agresivnějších metod propagace, J. Horský byl toho názoru, že příliš vtíravá propagace může být kontraproduktivní.

H. Novotná dodala, že propagaci mezi studenty by měli zajišťovat především studenti a učitelé by měli pouze pomoci, nikoliv však nějak zasahovat. Dále vznesla dotaz, kdo nese zodpovědnost za informovanost o volbách, zda akademický senát fakulty, nebo volební komise, a vyzvala k tomu, aby tato věc byla stanovena. J. Marek souhlasil a navrhl vytvoření skupiny, která by to měla na starosti.

Do debaty vstoupila Z. Terry a poukázala na skutečnost, že studenti především nevědí, proč by měli volit, a proto by se mělo více informovat o funkci akademického senátu.

J. Horský dodal, že volební komise by měla být oddělena od propagace voleb. H. Novotná ale oponovala tím, že volební komise by měla o volbách informovat, například rozesílat informační e-maily.

J. Tourek souhlasil, ale dodal, že e-mailů by se nemělo posílat příliš mnoho.

L. Císařovská upozornila, že informace o volbách by měli podávat především sami studenti, nikoliv učitelé.

Z. Terry následně připomněla, že při minulých volbách rovněž nebyl dostatečný počet kandidátů. Zároveň potvrdila, že zájem o volby byl dosažen skrze intenzivní propagaci voleb, rozesílání e-mailů, využití plakátů atd. Nicméně stále chybí snaha samotných studentů, kteří spolu o volbách nekomunikují. Na tuto poznámku souhlasně reagovali M. Pražáková Seligová a J. Horský.

J. Marek potvrdil, že s propagací voleb vypomůže kolegyně S. Říhová. Následně se dotázal, kdo další by se měl angažovat a zda by to tedy měli řešit především studentští senátoři a senátorky.

J. Horký dále upozornil na problém, který se vyskytl v souvislosti s elektronickou volbou. J. Tourek problém vysvětlil. M. Pětová podpořila důležitost správného průběhu voleb.

Z. Terry uvedla, že kvůli svému členství ve volební komisi nemůže nyní kandidovat ve volbách, což by ráda. Požádala senát, aby do volební komise místo ní nominovala někoho jiného.

Předseda senátu J. Marek vyzval k hlasování o jmenování nového člena volební komise.

**NÁVRH USNESENÍ:** *AS FHS UK jmenuje do volební komise do voleb AS FHS UK Radka Holodňáka namísto Zuzany Terry.*

CELKEM PŘÍTOMNO VE CHVÍLI HLASOVÁNÍ: 8

Hlasování: PRO: 7  
PROTI: 0  
ZDRŽELI SE: 1

**USNESENÍ BYLO PŘIJATO.**

Předseda J. Marek následně uzavřel šestý bod jednání a vyzval k hlasování o usnesení.

**NÁVRH USNESENÍ:** *AS FHS UK bere na vědomí informace o přípravě voleb do AS FHS UK.*

CELKEM PŘÍTOMNO VE CHVÍLI HLASOVÁNÍ: 8

Hlasování: PRO: 7  
PROTI: 0  
ZDRŽELO SE: 1

**USNESENÍ BYLO PŘIJATO.**

## 7) Různé

- Slovo si vzala H. Novotná a sdělila přítomným, že by ráda dostala informace ke kauze vedené pod č. j. č. j. UKFHS/30747/2018-5, o které bylo v srpnu 2018 hlasováno per rollam.

Na to reagovala M. Pražáková Seligová tím, že věc byla uzavřena, jelikož senát nepřijal navržené usnesení.

J. Marek dodal, že právní rozbor konstatoval, že není třeba další řešení a že senát nemá povinnosti, které by z uvedené výzvy vyplývaly. Souhlasil s děkankou, že je v tomto případě lepší nereagovat.

- Předseda senátu se dotázal, zda je třeba se dohodnout na dalších termínech zasedání AS FHS UK. Po debatě se rozhodl, že není třeba navrhnout nový termín zasedání. Poté všem poděkoval za účast a jednání senátu ukončil.

**Jednání AS FHS UK bylo ukončeno v 18:14.**

**Zapsal:** Jan Potoček

**Přehled schválených usnesení:**

- *AS FHS UK schvaluje zápis ze zasedání AS FHS UK ze dne 13. září 2018.*
- *AS FHS UK schvaluje podmínky přijímacího řízení v doktorských programech předložené k projednání dne 18. 10. 2018, s výhradou dodatečných úprav materiálů.*
- *AS FHS UK bere na vědomí prohlášení a komentáře M. Pětové, G. Seidlové Málkové a M. Skovajsy ke koncepci podpory vědy a výzkumu na FHS UK.*
- *AS FHS UK bere na vědomí potřebu implementace nových opatření GDPR v agendě a fungování akademického senátu a deleguje ji na předsednictvo AS FHS UK.*
- *AS FHS UK jmenuje do volební komise do voleb do AS FHS UK Radka Holodňáka namísto Zuzany Terry.*
- *AS FHS UK bere na vědomí informace o přípravě voleb do AS FHS UK a AS UK.*